



## CHSHNewsflash

### A komfortlevél jogi kikényszeríthető ségére vonatkozó joggyakorlat, a garancianyilatkozat intézménye az új polgári törvénykönyvben – a komfortlevél és a garancianyilatkozat kapcsolata

#### A komfortlevél

Nagyvállalati hitelezés, illetve cégcsoportok tagjaiként tevékenykedő projektcégek hosszú-távú kötelezettségvállalásainak biztosítására gyakori instrumentumként merül fel a nemzetközi kereskedelmi kapcsolatokban az ún. komfortlevél (*comfort letter, letter of comfort*) igénybevétele, amely a jogviszonyokban közvetlenül részt nem vevő, tőkeerős anyavállalatok egyoldalú nyilatkozatba foglalt – de kezességnek nem minősülő – kötelezettségvállalását tartalmazza az adott jogviszonyban közvetlenül részt vevő leányvállalat teljesítőképességének fenntartására, előmozdítására.

A komfort levelek szövegezése az egészen absztrakt „*best effort*” jellegű kötelezettségvállalásoktól a leányvállalat teljesítőképességének előmozdítására irányuló „*visszavonhatatlan*” és „*minden tőlünk telhető*” megtételére irányuló ígérvényekig terjed a kereskedelmi gyakorlatban. A dokumentumok alapján fennálló fizetési kötelezettség kikényszeríthetősége ennek megfelelően pedig legalább ennyire vegyes képet mutat a nemzetközi gyakorlatban.

#### Változatos magyar joggyakorlat

A 2008 utolsó harmadában kibontakozó gazdasági válság, illetve az azt közvetlenül megelőző folyamatok Magyarországon is felszínre hozták a komfortlevelek kikényszerítésére irányuló jogvitákat, így rövidesen megszülettek a magyar jogrendszer-specifikus bírói értelmezések is mind az állami-, mind pedig a választottbírói joggyakorlatban.

A Fővárosi Ítéltábla a BDT2011.2410 számon közzétett ítélete rögzíti, hogy „*a komfortlevél intézményét a hatályos magyar jogi szabályozás nem ismeri, erre tekintettel annak megítélése csak a Ptk. általános rendelkezései alapján lehetséges.*” Ezt követően az ítélet - a régi Ptk. 199. §-a alapján - megállapítja, hogy egyoldalú jognyilatkozatokból csak jogszabályban megállapított esetekben keletkezik jogosultság a szolgáltatás követelésére. Tekintettel arra, hogy a komfortlevél vonatkozásában nincs ilyen törvényi előírás, annak alapján nincs helye a fizetési kötelezettség megállapításának.

Egy korábban, 2008-ban született választottbírói határozat, a fizetési kötelezettség kategorikus kizárása helyett még megengedőbb álláspontot foglalt el. Az ítélet szintén



## CHSHNewsflash

rögzítette, hogy a komfortlevelek tekintetében nem áll fenn a Ptk. 199. §-ában említett eset, azaz abból nem származik jogosultság a szolgáltatás követelésére. Ezen túlmenően ugyanakkor rámutatott az eljáró tanács, hogy a komfortlevél alapján fennállnak a szerződésen kívüli károkozásból eredő kártérítés feltételei, mert „... az alperesnek komfortlevélbe foglalt, hitel felvételének lehetővé tétele okából megírt nyilatkozatai, és a felperesnek a hitel meg nem térüléséből adódó kára között oksági kapcsolat áll fenn. Az alperesek ismerték az adós hiteligényét, érdekeltek voltak az adós működésében, és ezért biztosították felperest arról, hogy adós meghitelezése nem jár kockázattal. E nyilatkozat révén a Választottbíróság megítélése szerint alperesek a felperessel szemben határozott és egyértelmű kötelezettséget vállaltak. ...”

### A garancianyilatkozat az új polgári törvénykönyvben

Az új polgári törvénykönyv, noha változatlanul „nem ismeri” a komfortlevél fogalmát, a 6:431. §-ában általánosan bevezeti a – korábban csak bankoknak mint személyi körnek biztosított – „garancianyilatkozat” jogintézményét, amely az új törvényi definíció szerint „a garantőr olyan kötelezettségvállalása, amely alapján a nyilatkozatban meghatározott feltételek esetén köteles a jogosultnak fizetést teljesíteni.”

A kötelező írásbeliséget igénylő garanciavállaló nyilatkozat jogi kikényszeríthetősége nyilván jóval egyértelműbb mint a fenti jogdogmatikai „kalandokon” átesett komfortlevél esetében, ugyanakkor tartalmi szempontból adekvát helyettesítőnek, sőt bizonyos esetekben analóg instrumentumnak tekinthető azzal. A garancianyilatkozat ráadásul a törvény által deklaráltan önállóan, a biztosított követeléستől függetlenül, kikényszeríthető.

A garancianyilatkozat elengedhetetlen törvényi feltételei az írásbeliségen túl a (i) kifejezett kötelezettségvállalás és az (ii) érvényesítés feltételeinek pontos meghatározása. Szintén indokolt lehet az érvényességi idő meghatározása, mert a határozatlan időre vállalt garancia - az új Ptk. 6:437. §-a alapján - három évet követően felmondható a garantőr által. Lehetséges, de nem szükséges tartalmi elem a garanciavállalás pontos összeghatárának megjelölése, így elégséges lehet a garanciával biztosítani kívánt alapjogviszony pontos definiálása.

### Konklúzió

A komfortlevél az eddigi kereskedelmi gyakorlatban is általában olyan kényszerkompromisszumok következményeként került alkalmazásra, amikor erősebb – jellemzően kezességi - anyavállalati elköteleződés nem volt kivitelezhető az adott ügyeletben. A garanciavállalás fentiek szerinti új kodifikálása alapján a jövőben célszerű



## CHSHNewsflash

lehet a magyar joggyakorlatban alapvetően kikényszeríthetetlennek bizonyult komfortlevél helyett az új Ptk. 6:431. §-a szerinti garancianyilatkozatok beszerzése olyan esetekben, amelyekben korábban a komfortlevél bekérése tűnt az egyetlen megoldásnak.

**Author:** Dr. András Fenyőházi

---

### For more information

Tamás Polauf  
Co-Managing Partner, Hungary  
tamas.polauf@chsh.hu  
Tel: +36 1 457 8040

Media owner and publisher: **Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati Rechtsanwälte GmbH**, Parkring 2, A-1010 Vienna | Tel: +43 1 514 350 Fax: +43 1 514 35 35 | email: office@chsh.com | Although this newsletter was created with the greatest of care, we nevertheless do not accept any responsibility whatsoever for its content being correct, complete or up to date. | Visit us at [www.chsh.com](http://www.chsh.com) | **CHSH** Austria Belarus Bulgaria Czech Republic Hungary Romania Slovak Republic

**CHSH**  
Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati  
Rechtsanwälte GmbH